

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach ( t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji\*:

Jak wynika z licznych protokołów NIK dostępnych na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) i jak NIK precyzuje w swoich podsumowaniach:

"Przedmiotem zainteresowania NIK w sprawozdawanym okresie były również spółki komunalne. Te z udziałem jst wykazują często ujemny wynik finansowy. Dzieje się tak pomimo sukcesywnego ich zasilania znacznymi środkami publicznymi pochodzącymi ze świadczeń przekazywanych przez ich właścicieli. Tym samym samorządy przenosząc zadania własne JST do tworzonych spółek komunalnych i dostarczając jednocześnie środki na ich realizację, transferują swoje zadłużenie celem ominięcia zasady, w myśl której dług jst nie może przekroczyć limitów określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych. NIK skontrolowała finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie (...). Wyniki tej kontroli wskazują, że działalność większości spółek była nierentowna i przynosiła straty, a zatem nie odpowiadała zasadzie samofinansowania. Finansowe wsparcie spółek komunalnych, udzielone w latach 2018-2020 w łącznej wysokości 2,7 mld zł przez skontrolowane JST z województwa (...), przyznawano nie zawsze w sposób legalny i rzetelny, o czym świadczy skala ujawnionych nieprawidłowości o charakterze finansowym w łącznej wysokości 124 mln zł.(...)"

Jak zwykle zacytowane tezy NIK'u dla osoby która potrafi je zinterpretować - są bezprecedensowe i zatważające

Dodatkowo odpowiedzi uzyskane przez nas z Gmin/Miast - na nasze petycje i wnioski w ciągu ostatnich 20 lat wskazują, że stan faktyczny w tym obszarze nie można określić jako lege artis.

Analizując uzyskane odpowiedzi potwierdziliśmy, że tezy stawiane przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczące złego stanu faktycznego panującego w Gminach/Miastach w tym obszarze.

Korespondując z wyżej powołanym protokołem NIK, z którym zapoznał się Wnioskodawca (i w naszym mniemaniu powinien zapoznać się każdy Urzędnik odpowiedzialny za sferę finansową w Urzędach) - aby zobrazować jak duża była skala nieprawidłowości w tym obszarze - zamieszczamy link do publicity dot. jednej z gmin, w której wg. danych podawanych przez media z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln vide: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

Notabene - przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice w 2017 r. wg. posiadanych przez nas danych - legitymowała się 18,6 tys. pln - poziomem zadłużenia per capita i (jeśli wierzyć mediom) był to dług głównie zaciągnięty w parbankach

Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 50 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

## Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji wszystkich funkcjonujących leasingów w 2023 r. w Jednostce oraz odnośnych nazw Podmiotów i Instytucji świadczących wzmiankowane usługi.

W trybie wyżej powołanych przepisów, wnosimy o udostępnienie harmonogramu spłat z wyszczególnieniem części kapitałowej i odsetkowej, z informacją o opłacie wstępnej jaką poniosła JST/Jednostka (a co za tym idzie Podatnik), wysokości poniesionych opłat manipulacyjnych, ostatniej raty związanej ze spłatą leasingu (wykupem przedmiotu leasingu).

Dodatkowo wnosimy o udzielenie informacji publicznej dot danej umowy leasingowej - czy raty są zmienne czy stałe, a co za tym idzie jakie są odnośne wartości wskaźników (indeksowania) - w przypadku rat zmiennych.

W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o podanie innych posiadanych informacji dot leasingów, które są w posiadaniu jednostki i mogą być pomocne w ustaleniu końcowego kosztu leasingu - jaki poniosła JST/Jednostka - a co za tym idzie podatek.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 ) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaki jest szacunkowy udział pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym w obsługującym ją urządzie - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku?

§3) Z uzyskanych przez nas w poprzednich latach informacji - wynika, że gminy mają problem z wpisaniem się w dyspozycje wzmiankowanej ustawy - dlatego obserwując przykłady krajów UE - Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902 - wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy gmina rozważała - opcję wynajmu długoterminowego zeroemisyjnych pojazdów?

§3a) oraz z jakich zewnętrznych źródeł finansowania korzystała do tej pory?

Prosimy aby Decydenci odpowiadając na nasze wnioski zacytowali zawsze pytanie - jakiego dotyczy odpowiedź - tak aby kontent danej - udzielonej odpowiedzi był przyporządkowany do konkretnego odpowiadającego jej pytania.

Wnioskodawca jest świadomy ustawowych limitów kwantyfikowanych ilością mieszkańców (50 tys.), stosownych vacatio legis na pułapy 10 i 30%, ect

Jednakże Wnioskodawca będąc świadomy rzeczonych wyłączeń ustawowych określonych w art. 35 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 110) - zadaje przedmiotowe pytanie wszystkim JST, spodziewając się, że w małych gminach rzeczono pułapy zgodnie z uwarunkowaniami i zdrową logiką - będą oscylowały w ramach znikomych lub zerowych poziomów.

Co ciekawe odpowiedzi na nasze poprzednie wnioski świadczą, że niektóre małe gminy - jeśli udzielone odpowiedzi są zgodne ze stanem faktycznym, a zakładamy, że ex officio muszą być zgodne ze stanem faktycznym - zatem niektóre małe gminy szczególnie uzdrowskowie doskonale radzą sobie z tym (dobrowolnym?) zadaniem.

Na mocy art 241 KPA lub fakultatywnie art. 65 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego - wnosimy o przekazanie niniejszego pytania via gmina do podległych gminie Jednostek organizacyjnych - którym Gmina/Miasto powierzyło wypełnianie zadań - w rozumieniu obszaru działań publicznych określonych w Ustawie o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679)

Poniżej dwa pytania kierowane do Organów Spółek Komunalnych:

Pytanie dotyczące Spółek Komunalnych:

Kierownik Jednostki - wniosek dostarczony via JST

§1sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy udzielenie informacji publicznej o kwocie budżetu - en bloc - jakim dysponowała Jednostka w 2023 r.

§2sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji wszystkich funkcjonujących leasingów w 2023 r. w jednostce oraz odnośnych nazw Podmiotów i Instytucji świadczących wzmiankowane usługi.

W trybie wyżej powołanych przepisów, wnosimy o udostępnienie harmonogramu spłat z wyszczególnieniem części

kapitałowej i odsetkowej, z informacją o opłacie wstępnej jaką poniosła JST/Jednostka (a co za tym idzie Podatnik), wysokości poniesionych opłat manipulacyjnych, ostatniej raty związanej ze spłatą leasingu (wykupem przedmiotu leasingu).

Dodatkowo wnosimy o udzielenie informacji publicznej dot danej umowy leasingowej - czy raty są zmienne czy stałe, a co za tym idzie jakie są odnośne wartości wskaźników (indeksowania) - w przypadku rat zmiennych.

W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o podanie innych posiadanych informacji dot leasingów, które są w posiadaniu jednostki i mogą być pomocne w ustaleniu końcowego kosztu leasingu - jaki poniosła JST/Jednostka - a co za tym idzie podatek.

Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres [zadluzenie-gmin@samorząd.pl](mailto:zadluzenie-gmin@samorząd.pl)

Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres [zadluzenie-gmin@samorząd.pl](mailto:zadluzenie-gmin@samorząd.pl)

Nauczeni naszym doświadczeniem - vide [szulc-euphenics.com](http://szulc-euphenics.com) - prosimy aby Jednostka Nadrzędna dopilnowała terminowości odnośnej odpowiedzi.

Poniżej dalsza część pytań kierowanych do Gminy/Miasta:

---

Dalsza część dotyczy gminy:

Zatem pomimo - jak zwykle - druzgocących opinii NIK (dostępnej na stornach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)) - stan faktyczny - en bloc - w naszym mniemaniu nie jest taki zły, etc i chcemy to potwierdzić analizą odpowiedzi udzielonych w ramach niniejszego wniosku.

§3b) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - w kontekście wyżej powołanej ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych - wnosimy o udzielenie informacji publicznej (w maksymalnie trzech zdaniach) w przedmiocie najbardziej znaczących przeszkód w ewentualnym stopniowym wdrażaniu - zwiększania udziału pojazdów elektrycznych w ramach floty użytkowanych pojazdów samochodowych oraz również zwiększania tego udziału w kontekście szerszym - (nie zawsze zależnym od gminy) czyli wszystkich pojazdów samochodowych użytkowanych na terenie miejscowo właściwym dla obszaru gminy.

§3c) Jakie działanie związane z obowiązkiem podejmowania inicjatyw dot. poprawy efektywności energetycznej podjął Wójt/Burmistrz/Prezydent w 2023 r.

w ramach obowiązków corocznego wdrażania takich rozwiązań określonych w Ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 545, 1030, 1210)

Jeśli inicjatywy te obejmują/obejmowały instalacje fotowoltaiczne - wnosimy o szersze opisanie działań - nakazanych przez Ustawodawcę - wykonanych/wykonywanych\* przez Jednostkę w tym obszarze i związanych z problematyką instalacji fotowoltaicznych.

§3d) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z pozyskiwaniem finansowania realizacji obowiązkowych zadań wymaganych od gminy w ww. sygnalizowanym obszarze i wypełniania zadań publicznych o tym charakterze - sensu largo, etc - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

## II - Petycja Odrębna

§P1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż sprawy związane z ujawnianiem mechanizmów wydatkowania przez Urzędników Pieniędzy Podatników i ewentualnych oszczędności oraz a contrario skandalicznym szastaniem pieniędzmi Podatników - jakie miały miejsce w Gminie Ostrowce - należą z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§PP2) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą potrzebą pozyskiwania tanich źródeł finansowania

zadań gminy - tak aby ograniczyć nieuczciwe praktyki stosowane przez Gminy wg. Wyżej cytowanego protokołu NIK.

Oczywiście żądamy aby jakiegokolwiek wydatkowanie środków podatników odbywało się zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - jawnie i transparentnie.

Prosimy ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia czy optymalizacji realizowanym przez podmioty komercyjne - nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań z ewentualną sanacją danego obszaru - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji. Zwracamy uwagę Decydentów, że o wyborze oferenta muszą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych w oparciu o zasady jawności i transparentności.

Prosimy o wybaczenie że tak często powtarzamy pewne utarte sekwencje/klauzule/komunikaty ale chcemy z naciskiem zaznaczyć, że Jawność i transparentność traktujemy jako mechanizm - wdrażania zasad uczciwej konkurencji w wydatkowaniu naszych Podatków.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) Pozwalamy sobie przypomnieć, że zgodnie z art. 225 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

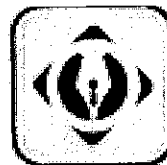
ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:  
2024-8-16 15:0:38

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy

jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, i nie życzymy sobie - **ABY NASZA PETYCJA BYŁA W ŻADNYM RAZIE** i w jakimkolwiek stopniu - ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym jakimkolwiek trybem optymalizacji wykonywanym przez podmioty komercyjne. Nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania - permanentnie - będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze ewentualnego - oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną w ramach racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków Podatników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.(nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również zgodnie z zasadami etyki, współżycia społecznego i założonym społeczno- gospodarczym celem, który będzie skutkiem działania Urzędników i wydatkowania pieniędzy Podatników.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać\* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominąć

Publicyści oraz Komentarz dot wniosku i odnoszący się do empirii - vide:

To, że Urzędnikom powinno się patrzeć na ręce jak wydatkują nasze pieniądze/podatki - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

etc - cdn

Podpis elektroniczny złożony przez:  
..... Adam Szulc .....  
Zweryfikowano w dniu ..... 23.08.2014 .....  
przez pracownika Urzędu Gminy w Kleszczowie.  
Wynik weryfikacji:  
 ważny  nieważny  brak możliwości weryfikacji  
..... Katarzyna Piłsud .....  
(podpis i pieczęćka pracownika)